



Palvelusetelikeilut
Hankehenkilöstön työkokous 14.5.2019
Ryhmätyön tulokset



Kello	Sisältö	Esittää, vastaa
09.00 – 09.30	Aamukahvi ja ilmoittautuminen	
09.30 – 09.45	Päivän avaus, esittäytymiskierros ja ohjelman esittely	STM ja KPMG
09.45 – 10:30	Ajankohtaista STM:stä <ul style="list-style-type: none">• Loppuraportoinnin käytännöt• Keskustelu ja kokemusten vaihto• Keskeistä viestinnässä syksyn aikana	Vuokko Lehtimäki, STM Minna Rantala, STM
10:30 – 11:30	ICT:n tunnistetut tulevaisuuden tarpeet setelitoiminnassa ja -järjestelmissä <ul style="list-style-type: none">• TOIVO -ohjelman esittely• Tunnistetut tarpeet 23.4. työpajatyöskentelyn pohjalta• Keskustelu ja kokemusten vaihto	Markku Heinäsenaho, STM Mikko Huovila, STM
11.30 - 12.30	Lounas (Ravintolasalissa, 3. krs.)	
12:30 – 14.15	Ryhmätyö: Kokeilujen suositukset mahdollisille uusille kansallisille hankkeille tai kokeiluille <ul style="list-style-type: none">• Kootaan kokeilujen suosituksia kokeilutoiminnan kokemusten kautta mahdollista uutta kansallista ohjelma- tai hanketoimintaa varten• Teemoina mm.; kansallisen ohjauksen merkitys ja tarve, tuottaja- ja verkostoyhteistyö, viestintä, arviointi, koordinoitu hankehallinta jne.	Kaikki KPMG fasilitoi
	Kahvi työskentelyn lomassa	
14.15 – 14.50	18.-19.9.2019 hankehenkilöstön työkokouspäivien sisällön raamittelu <ul style="list-style-type: none">• Ideoidaan keskustellen päivien sisältöä	Kaikki
14.50 – 15.00	Työpajan yhteenveto ja lopetus	STM ja KPMG



KLO 12:30 – 14.15 RYHMÄTYÖ: KOKEILUJEN SUOSITUKSET MAHDOLLISILLE UUSILLE KANSALLISILLE HANKKEILLE TAI KOKEILUILLE

Kootaan kokeilujen suosituksia kokeilutoiminnan kokemusten kautta mahdollista uutta kansallista ohjelma- tai hanketoimintaa varten

Teemat/ryhmät:

1. Kansallisen ohjauksen merkitys, tarve ja toteutustapa
2. Tuottaja- ja verkostoyhteistyö
3. Viestintä
4. Arviointi, tulosten todentaminen ja kokemusten kerääminen
5. Koordinoitu hankehallinta
6. Rahoitus ja resurssointi
7. Raportointi

Pohtikaa kustakin teemasta esim. seuraavia näkökulmia:

- merkitys,
- tarve
- toteutustapa
- millä tasolla järkevää tehdä?



RYHMÄ 1. KANSALLISEN OHJAUKSEN MERKITYS, TARVE JA TOTEUTUSTAPA

Merkitys:

- varmistaa yhteneväisen toteutuksen, aikataulun ja tulokset
- yhtenäisten toimintatapojen edistäminen (isommat linjat)
- poliittinen ohjaus toimii, hallitusohjelmaa toteutetaan
- ongelmien esille tuominen
- kokeilujen tulosten jalkauttaminen ja mahdollinen jatkaminen
- toiminnan yhtenäistäminen, kansallisen yhdenvertaisuuden turvaaminen

Tarve:

- kansallinen ohjaus tarvitsee kentän ääntä, tiedon tuottaminen
- tekee näkyväksi ohjauksen tarpeen
- tieto tulisi olla jäsenneiltyä ja saatavilla jossakin
- yhteisten tavoitteiden ja saman vertailutiedon vaatiminen
- faktatietoa toteutuksen tueksi
- kansallisen osaamisen kehittäminen, alueellinen vertaiskehittäminen (benchmarking), mm. yhtenäinen palveluohjauksen malli ja ICT-järjestelmät esim. palvelusetelijärjestelmät --> läpinäkyvyyttä palvelusetelijärjestelmien toimivuuteen

Toteutustapa:

- koordinoitummin
- teemakohtaisesti
- jäsenneiltyä, käsikirjalla ja top 10
- integraatiota edistäen (suu th, sote ja hebu yhdessä)
- tukea hankkeille, selkeät väylät mistä kysyä apua
- ohjausryhmään mukaan kokeilun käytännössä työskenteleviä (+ esim. palveluntuottajia vieraileviksi asiantuntijoiksi)
- myös tukitoimintojen, kuten IT ja talous, panos mukaan ohjaukseen

Millä tasolla järkevää tehdä:

- aloituksessa riittävästi ohjausta ja tukea
- yhteinen konsensus siitä, että tarvitaan kansallisesti yhteisiä linjoja ja ohjausta
-
- ohjausryhmään monipuolinen edustus (mm. palveluntuottajia, kokemusasiantuntijoita, asiantuntijoita, johtotasoa)

Muita huomioita:

- lisää piiskaa ;)



RYHMÄ 2. TUOTTAJA- JA VERKOSTOYHTEISTYÖ

- Tuottaja- ja verkostotyötä tapahtuu eri tasoilla kokeiluista riippuen.
- Järjestöjen rooli esimerkiksi HEBU:n osalta vaihtelee ja liiketoiminta saattaa olla pitkällekin kehittynyttä.
- Pienet palveluntuottajat tarvitsevat toisaalta enemmän neuvontaa alkuun pääsemiseksi.
- Julkisen sektorin rooli kehittämisen johtajana/ vetäjänä korostuu.
- Palveluntuottajat eivät suoraan hyödy taloudellisesti kehittämistyöstä. Vaikka palveluntuottajat ilmoittautuisivat kehittämissuorumeihin ei heitä välttämättä näy. Myös palveluntuottajat kokevat, että heitä ei kehittämissuorumeista huolimatta välttämättä kuunnella, sillä virkamieskoneisto tekee päätökset.
- Virkamieskoneisto tekee päätöksiä.
- Eri palveluntuottajilla ei ole yhteisiä tavoitteita, jolloin yhdessä kehittäminen ei motivoi.

Ryhmä 2:

- Tuottajaverkoston merkitys on erittäin suuri.
- kehittämisen painopisteet
- jatkuva vuoropuhelu
- uusi kulttuuri, joka luodaan alusta lähtien
- Vaikuttavuuskehittämisen yhteistyö mm. kuntainfoissa palvelee kaikkia kuntalaisia.
- Erilaisten tuottajien (pienet, suuret, paikalliset, valtakunnalliset, yksityiset, julkiset, järjestöt, yhdistykset) verkostoyhteistyö purkaa vastakkainasettelua ja lisää yhteistä vastuuta ja aktiviteettia.
- asiakkaista vastuun ottaminen ja asiakaskeskeinen toiminta
- tuottajayhteistyön käytännön toteuttaminen: asioiden kanavat, sääntökirjan yhteinen muokkaaminen ja siihen sitoutuminen, sähköpostit, yhteiset tapaamiset, skype, puhelin (aika on rahaa), videostreemaukset.
- Monia eri kanavia hyödyntäen annetaan kaikille mahdollisuus olla mukana verkostossa.

- Tiimeissä kannattaa olla palveluntuottajayhteistyöhön keskittyvä henkilö ja/tai vastuualueittain nimetyt yhteishenkilöt.
- kansallisesti palveluntuottajille lähetettävää materiaalia ja verkostomahdollisuus myös kansallisesti (esim. festarit, verkostoseminaarit, Sitran tilaisuudet esim. Soteuttamo, digipalvelut, esim. STM-verkostochat) oppilaitosten, ELY-keskusten ja yrittäjien välinen yhteistyö

Tärkeimmät pointit:

- Järjestäjä voisi valvoa laatua ja siihen pitäisi laittaa resursseja, mutta järjestäjän ei tulisi olla palveluntuottajien "business-neuvoja", jotka ohjaavat lomakkeiden täyttämässä. Projektissa mukana olevien yritysten tulisi olla omatoimisesti valmiita osallistumaan palvelusetelitoimintaan, eikä liikaa kuormittaa järjestäjätahoa.
- Kuka preppaa yritykset siihen kuntoon, että ne voivat osallistua hankkeisiin tai palvelusetelikoiluun? TEM voisi perustaa kehittämissuorumeiden asian ratkaisemiseksi.

Ryhmä 3:

Tarve

- Kolmannen sektorin palveluita ei osata hyödyntää palveluntuotannossa riittävästi, myöskään kolmannen sektorin toimijat eivät osaa tarjota palveluitaan julkiselle sektorille --> tarve kunnalliselle toimijalle esim. sosiaalityöntekijöille/asiakasohjaajille, jotka tuntevat palveluntuottajien monipuolista kenttää.

Toteutustapa

- Laaja-alainen yhteistyö eri tuottajien kanssa ja ikään kuin alusta tuottajille --> perustetaan "Palveluntuottajien Tinder" eli esim. eri avainsanoilla voisi etsiä palveluntuottajia.



RYHMÄ 3. VIESTINTÄ 1/2

Viestinnän merkitys erittäin suuri koko hankkeen aikana

- termien avaaminen kokeilun alussa (kansallisella tasolla, paikallisella tasolla)
- henkilöstön säännöllinen tiedottaminen (henkilöstössä voi olla vaihtuvuutta)
- eri alueiden erityispiirteet pitää huomioida (palvelukokonaisuus, väestön koko ym.)
- miten varmistetaan, että tiedotteet kulkevat esimiehiltä tuottajille
- viestintä eri tasoilla (kuntalaiset, palveluntuottajat, virkamiehet, henkilöstö)
- viestintä eri kanavissa (säännölliset tapaamiset tuottajien, henkilöstön, virkamiesten kanssa, nettisivut, kuntalaistilaisuudet, lehdet, esitteet, kirjeet)
- tiedotteiden laittaminen luettavaksi ja kommentoitavaksi esim. kokemusasiantuntijalle
- tiedottamisen oikea-aikaisuus, selkokieliisyys
- poliittinen valmistelu / keskeneräisyys vaikuttaa uuden tiedon vastaanottamiseen ja kiinnostuneisuuteen
- virka-aikainen puhelinneuvonta tärkeä
- hankehenkilöstössä tulisi olla viestinnän ammattilainen vahvasti mukana
- listautumisen rajoittaminen vaikuttaa myös viestintään (otetaan tietty asiakasmäärä palveluntuottajalle)
- kuntalaisten pelkojen huomiointi ja ennakoiti (esim. palvelukokonaisuuteen liittyvät kysymykset kysymys-vastauspalstalle)
- lopettamiseen liittyvä viestintä tulee olla erittäin selkeää.

- Palveluneuvojan ammattitaito on tärkeässä roolissa kertomaan asiakkaalle palvelusetelistä ja mm. palvelujen hintaeroista.
- Palveluneuvojan tai setelin myöntävän tahon motivaatio-osaaminen setelin luovuttamisessa.
- Asiakas ei osaa välttämättä itse arvioida, mikä palveluntuottaja on hänelle sopivin. Viestinnässä pitää korostaa asiakkaan tarpeita.
- Helppo, käytännöllinen ja selkeä ict-järjestelmä, jossa tietoa setelistä.
- Mikä on Kelan rooli palvelusetelin viestinnässä, entä Omakanta? Näitä tasoja tulisi miettiä enemmän.
- Miten varmistetaan, että asiakas ymmärtää hoidon tarpeensa, väärin ymmärryksen riski.
- Asiakkaat saattavat kokea olevansa toisen luokan kansalaisia, kun eivät pääse päivystykseen palvelusetelikokeilussa mukana olemisen vuoksi.
- Kansalaisten odotukset eivät välttämättä kohtaa palvelusetelikokeilun odotusten ja palvelumallin kanssa.
- Voisiko esim. televisiossa viestiä Palvelusetelin tarkoituksesta?
- Asiakkaan täytyy ymmärtää palvelusetelin merkitys. Ohjausta palvelusetelin käyttöön täytyisi tulla motivoivalla tavalla pitkin matkaa. Ei voida olettaa, että asiakas on ensi-istumalta valmis vastaanottamaan palveluseteliä.
- Selkeä ohjeistus viestintään liittyen tarvitaan, yhteiset tapaamiset viestintään liittyen ovat myös tarpeellisia.



RYHMÄ 3. VIESTINTÄ 2/2

- keskeinen merkitys ja tarve
- monikanavainen ja monitasoinen
- kohderyhmä mietittävä tarkkaan (asiakkaat, palveluntuottajat jne.)
- esteetön viestintä tärkeää
- mitä selkeämpää viestintä on, sitä vähemmän tarvitsee neuvoa
- oltava säännöllistä ja jatkuvaa, ajoitus tärkeää
- erilaisin toteutustavoin
- sisäinen viestintä oltava toimivaa
- viestintäsuunnitelma
- ”ammattilaisten hommaa”
- ministeriön viestintäverkosto hyvä asia
- jatkossa heräte ministeriöstä mistä milloinkin viestitään
- kansallista mainontaa kirkkaalla viestillä? Tyyne viestimään?!
- saavatko sellaiset kansalaiset tietoa jotka eivät ole kokeiluissa mukana?
Viestinnän yhdenvertaisuus!
- tulosten viestintä, myös kansalaisille sellaisissa kanavissa, jotka tavoittavat ihmisiä
- valtakunnallisesti perusdiat kaikille alueille viestinnän yhtenäistämiseksi ja viestinnän helpottamiseksi.



RYHMÄ 4. ARVIOINTI, TULOSTEN TODENTAMINEN JA KOKEMUSTEN KERÄÄMINEN 1/2

Arviointi ja tulosten todentaminen

- Valtakunnallinen, STM vastaa tietotarpeen määrittelystä ja ohjeistamisesta, yhtenevät ohjeet valtakunnallisesti
 - Kerättävän tiedon arviointia voidaan tehdä yhdessä kokeilun aikana.
 - Kerätyn tiedon tarkistaminen on tärkeää erityisesti kokeilun alussa, että kerätty tieto olisi sitä mitä halutaan kerätä.
- Alussa pitäisi määritellä mitä tietoja kokeilusta kerätään.
- Hyvin suunniteltu (palveluntuottajat ovat toivoneet).
- Vertailtavuus tärkeää.
- STH: Rico hoitovälien seuraaminen olisi ollut erittäin tärkeää, mutta Uudenmaan alueellisen valinnanvapauskokeilun kohdalla järjestelmä ei ole tukenut tämän tiedon keräämistä.
- Ohjeistus yksiselitteinen: mitä tietoa ja miksi kerätään.
 - Ohjausta pitäisi olla kaikille tahoille myös palveluntuottajille.
- Tiedon käytettävyys: Hebu budjetteja on tehty eri ajoille (2kk, 5kk) > niistä ei voi helposti kerätä vertailtavaa tietoa.
- Hebu Excel on koettu hyväksi ja selkeäksi.

Tulosten todentaminen

- Valtakunnalliset tulokset täytyisi jakaa paikallisesti myös.

Kokemusten kerääminen

- asiakaskokemukset:
 - palautekysely netissä
 - neuvontanumerossa tullut palaute jää kirjaamatta, kun sitä ei ole vaadittu
 - avoin e-raati verkkosivuilla
 - THL teettää omansa, olisi hyvä, että tehtäisiin valtakunnallisesti yhteistyötä mm. THL:n kanssa, että kyselyt olisivat yhteneväiset
 - hebussa tehty kysely asiakkaille
- palveluntuottajakokemukset
 - hebussa tehty kysely palveluntuottajille
- henkilöstökokemukset
 - hebussa on tehty henkilöstökyselyitä
 - Oval Group on tehnyt
 - organisaatiotasoinen asia.



RYHMÄ 4. ARVIOINTI, TULOSTEN TODENTAMINEN JA KOKEMUSTEN KERÄÄMINEN 2/2

Arviointi

- Arvioinnilla iso merkitys, erittäin tärkeää.
- **Tiedon tulisi olla vertailukelpoista ja tasalaatuista**
- **Tiedon keräämisellä tulee olla merkitys, määritellään yhdessä ensin kriteerit ja toteuttamistavat, jotta tieto on vertailukelpoista.**
- Onko kerättävä tieto relevanttia? Onko järkevää kerätä kaikkea?
- Tiedonkeruun koordinointi.
- **Potilastietoon liittyvät tilastot tulisi automatisoida, esim. suoraan potilastietojärjestelmistä, palvelusetelijärjestelmistä.**
- Tilastoinnit ja kirjaamisen tulisi olla yhtenäistä, jotta tilastot olisivat luotettavia.
- Kaikille kokeilun henkilöstölle tulisi olla selvillä, miten tieto kerätään (esim. jos henkilöstö vaihtuu kesken kokeilun).

Kokemukset

- **Henkilöstökyselyt ja niihin vastaamisajan antaminen tärkeää.**
- **Asiakaskokemukset (vaihdon syy, asiakaskyselyt, palautekanavat).**
-
- Hankkeen alussa olisi pitänyt jo tietää, mitä tietoa kerätään, mitä arvioidaan ja mihin pyritään.
- Kaikkea tietoa ei saa enää jälkikäteen kerättyä. Halutun tiedon määrittäminen jo alkuvaiheessa on tärkeää, jotta sitä saadaan kerättyä. Tämä on tuottajienkin kannalta parempi, että hekin tietävät mitä tietoa heiltä vaaditaan.

Mittareiden tarkoituksenmukaisuus. Mitataan hyvin vuoksi vai saadaanko konkreettista tietoa kokeilun kehittämisen kannalta?

- KPMG-kyselyssä oli liian tiukka aikataulu ja asiakkaat eivät pystyneet täyttämään kyselyitä määräajassa. Kyselyille ja arvioinneille pitäisi varata riittävästi aikaa. Kyselyt ja arviointi pitäisi myös aikatauluttaa koko kokeilun ajalle.
- Henkilöstö ei ole ilmeisesti vastannut kyselyihin, sillä ne ovat olleet liian pitkiä. Lyhyempi ja ytimekkäämpi kyselyn rakenne.
- Suljettuja ja jnkv. avoimia kysymyksiä.
- Mittareissa tulisi korostua hoidon laatu (esim. Rai-mittari), valtakunnallisesti vertailukelpoiset mittarit käyttöön.
- Kyselyiden täyttämisen apu tarvittaessa.
- Kyselyt pitäisi ottaa huomioon jo hakemusohjeissa.
- **Kustannuksen ja laadun vaikuttavuus! Palvelusetelistä riippuen laatumittarit täytyy määritellä erikseen.**
- **Kyselyiden/mittarien oikea ajoittaminen (esim. alku- ja loppumittaukset).**



RYHMÄ 5. KOORDINOITU HANKEHALLINTA

Merkitys

- liima joka pitää kokeilun yhdessä
- Kaikki tekisi muuten eri asioita, jos ei olisi yhtä koordinoijaa → tiedon jakaminen tärkeää.
- tehokkuus
- vältetään samojen virheiden tekemiseltä
- STM:ltä tärkeää saada tietoa kuntiin, miten säädökset sanovat
- yhteiset viestintäpohjat ja logot tärkeitä
- Tiimeri ollut hyvä ja tärkeä kanava.
- Hanketyöpajat/tapaamiset olleet tärkeitä oman tekemisen ja jaksamisen ja motivaation ylläpitäjänä ja verkostoitumiselle. Hyvä, että mukana olleet myös Kela, THL, Sitra, VRK.
- Yhteiset haasteet tullee tapaamisissa läpinäkyvimiksi.
- STM:n ja Vuokon tuki ollut tärkeää,
- Säännölliset skypekokoukset hyvä käytäntö. Auttanut jäsentämään, missä mennään kansallisella tasolla. Tiedon jakaminen kokeilujen kesken helpompaa, kun ohjattu ja koordinoitu keskitetysti.
- STM:n lakimiehen tulkinnat ja asiantuntija-apu olleet välttämättömiä.
- Ohjausryhmät tarpeellisia.
- Tiimeri todettu hyväksi välineeksi, kaikkien kokeilujen tiedot hyödynnettävissä.
- Ohjaus ja tuki STM:n suunnalta ollut tärkeää.

Tarve

- Tiedon liikkuminen kaikille muutoksessa eri aloilla oleville.
- Tarvitaan riittävän isot saappaat oleva taho mukana, jolla mandaattia vaatia yhteistyötä.
- Tiedon tuoja, tsemppaaja, mentorit.
- Olisi hyvä olla vapaamuotoinen esim. facebook-viestintäryhmä hankkeeseen osallistuville, josta saisi tietoa ajankohtaisista asioista, vertaistukea, voisi kysyä askarruttavia asioita yms.
- STM:n vahva tuki.
- STM toivottavasti saanut käytännön kokemusten kautta tietoa kokeiluista.
- Toisten kokeilujen vertaistuki tärkeää.

Toteutustapa

- Valtakunnallisten toimijoiden roolit selvillä.
- Tiedon liikkuminen ylhäältä alaspäin.
- Kasvokkain tapaamisia sekä skypen välityksellä.
- Nykyinen tapa hyvä.
- Jatkossa Tiimerin kautta voisi laittaa kysymyksiä ja niihin saisi viim. viikon sisään.
- Yhteiset työkalut ja mittarit koordinoijan puolesta.

Millä tasolla järkevä tehdä?

- Joka tasolla pitää olla joku, joka hallitsee kokonaisuuden.
- Sekä kansallisella että paikallisella tasolla hankehallinnan tulee olla koordinoitua.



RYHMÄ 6. RAHOITUS JA RESURSSOINTI 1/2

Merkitys

- Riittävä rahoituspohja tärkeä, jotta kokeiluja on mahdollista toteuttaa.
- Kustannusten jako 80% hankerahoitus/ 20% omarahoitus hyvä pohja toiminnan kehittämiselle.
- Varauduttava tulosten hyödyntämiseen kansallisella tasolla myös kokeilujen jälkeen.
- Vastaavia kokeiluja ei tehdä ilman hankerahoitusta. Tärkeää, että on pystytty palkkaamaan ihmisiä hankkeen toteutukseen, riittävä resursointi tärkeää, oman toiminnan ohella ei pystytä tekemään vastaavaa työtä.
- On pystytty tekemään julkisen ja yksityisen toiminnan keskinäistä benchmarkingia, joka on hyödyttänyt kaikkia tahoja.
- Pystytty tekemään läpinäkyvää kustannusvertailua.

Tarve

- Henkilöstön resursointi haastavaa. Miten saada parhaat tekijät sitoutumaan kokeiluille - haaste koska kokeilut määräaikaista ja muutenkin työntekijöille jatkuvuus on epävarmaa.
- Tarvitaan henkilöitä, jotka ottavat haasteen vastaan ja sietävät epäätietoisuutta, osaavat olla jatkuvassa muutoksessa.
- Riittävä rahoituspohja tietojärjestelmien kehittämiseen (myös ohjaus ja henkilöresurssit). Hankkeiden keskinäiseen yhteistyöhön tulee varata riittävästi resursseja (STM on koordinoitunut hyvin hankkeen aikana).
- Myös kentälle tarvittaisiin lisäresursseja, työntekijät eivät saa lisää aikaa tai resursseja kokeilujen toteuttamiseen, asiakkaiden ohjaamiseen, uusien käytäntöjen sisäistämiseen, oman toiminnan kehittämiseen (johdon tulisi ymmärtää ja mahdollistaa työntekijöille lisäresurssit).
- Rahoituksen jakaminen myös kentälle, kehittämisraha/kannustin työntekijöille jotka osallistuvat kokeiluun, lisä oman työn päälle (toteutustapa).
- Kokeilujen pitäisi olla jatkossa tiiviisti kytköksissä hallitusohjelmaan ja sen tavoitteisiin.



RYHMÄ 6. RAHOITUS JA RESURSSOINTI 2/2

Toteutustapa

- Käytetty hankerahaa ja omaa rahoitusta. Hankerahoituksen määrään oltu tyytyväisiä.
- Työpanosten oikea resursointi tärkeää. Tulisi olla mahdollista sitoutua 100 % hanketyöhön.
- Jatkumo hankkeen jälkeen myös tärkeää.

Millä tasolla järkevää tehdä

- STM:n/AVI:n tulisi valvoa että kokeiluille palkataan riittävästi hanketyöntekijöitä. Osa-aikaisen hanketyöajan %- osuuksien tulee myös vastata todellisuutta.
- STM:ltä suositus projektien henkilöstön vähimmäisresursseiksi.
- Riittääkö rahoituspohja pysyvään toimintamalliin? Mietittävä toteutus/järjestäjä -tasosta huolimatta.
- Hankehenkilöstön hyödyntäminen käytännön tehtävien hoitamisessa (esimiehen tehtävät).
- Kehitysyksiköt usein erillään käytännön prosesseista, tulisi ottaa mukaan käytännön toimintaan.



RYHMÄ 7. RAPORTOINTI

Merkitys ja tarve

- Seurantaa, arviointia, läpinäkyvyyden lisäämistä, viestintää.
- STM:lle/rahoittajalle/asiakkaille/kuntalaisille, mihin (vero)rahoja käytetään.
- Hankesuunnitelma peilinä, mennäänkö oikeaan suuntaan, tarvitseeko hankesuunnitelmaa tarkentaa?
- Itsearviointin väline.
- Tulevaisuutta varten, jatkossa hyödynnettävää.
- Sitouttamisen väline (johto, työntekijät, yhteistyökumppanit).
- Voisiko olla kaksisuuntaista (vastavuoroisuus)? Palautetta raportoinnista..
- Pohja implementoinnille.

Toteutus

- Hankesalkku kuukausittain, toistuva, kohtuullinen.
- Riittävä resurssointi raportointiin.
- Raportointi oman organisaation suuntaan vaihtelee.
- Pohjana edellinen kuukausi.
- Yhteinen tietoaalusta on tärkeä: Tiimeri surkea alusta, toivotaan toimivampaa.
 - Valmis arkkitehtuuri ja ohjeet, mitä mihinkin tallennetaan.
- Raportoinnin aikataulussa huomioitava:
 - tieto ei hanketyöntekijöillä peruskunnista ole välttämättä viiveettä saatavilla (tietoja jouduttu odottamaan monesta kunnasta)
 - samanaikaisesti muutokset esim. kuntayhtymän muodostaminen ja uudet järjestelmät vaikeuttavat tiedon saantia
 - työntekijöiden vaihtuvuus sekä hankkeessa että siellä, mistä tietoja pyydetään aih. haasteita.
- Hankkeen sisäisen raportoinnin merkitys.
- Oppimispäiväkirja-tyyppinen hankkeen sisäinen, oma raportointi hankkeen etenemisestä?

- Raportointi hankkeesta kentälle, viestintää.
- Projektiryhmän ja projektipäälliköiden kokoukset olleet toimivia raportoinnin kanavia.
 - Ajankohtaiset asiat.
 - Mitä muille hankkeille kuuluu?

Millä tasolla tarpeellista tehdä

- Paikallisesti: raportointi, tiedottaminen kentälle (suunnitelmallisuus, dokumentointi).
- Ohjeistus kansallisesti.
 - Selkeä ohjeistus/kooste perehdyttämiseen, (hankkeeseen kesken tulleille).
 - Etukäteen suunniteltu ja ohjeistettu mitä seurataan heti alusta alkaen, jotta vertailukelpoista tietoa saadaan. Mitä halutaan seurata?
 - Raportoidaan vähemmän, mutta olennaisista asioista ja kaikki hankkeet raportoivat samoista asioista ja kaikilta vaaditaan raportointi tietyistä asioista.
 - Hankehenkilöstö erillään kuntayhtymästä, ei pääsyä tietojärjestelmiin, ollaan muiden varassa.
 - Hankeraportointia voitaisiin toteuttaa ainakin osittain kansallisten sote it-arkkitehtuurijärjestelmien kautta (mistä saataisiin tieto automaattisesti ilman ”käsityötä”).

Muuta

- Miten pitkään hanketyöntekijöillä mahdollisuus päästä Tiimeriin ja hankesalkkuun?
 - Materiaalin hyödyntämisen mahdollisuus hankkeiden päättymisen jälkeen.
 - Verkostomaisen työskentelyn jatkuminen.
- Innokylän hyödyntäminen hankkeiden materiaalien tallennuksessa (myös muiden kuin hankkeisiin osallistuvien käytössä).

